



UITSPRAAK 21 – 499

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam] te [plaats] ([land]), appellante,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

De Examencommissie [X] heeft namens verweerder aan appellante op 12 augustus 2021 een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] (hierna te noemen: “de opleiding”), waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

Op 25 september 2021 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat op 5 oktober 2021 is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 14 oktober 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 2 november 2021 heeft appellante nog aanvullende (medische) informatie toegezonden.

Het beroep is op 3 november 2021 behandeld tijdens de online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellante was niet bij de hoorzitting aanwezig. Namens verweerder waren bij de zitting aanwezig [namen], voorzitter respectievelijk lid van de Examencommissie.



**Uitspraak
21-499**

Blad 2/8

Overwegingen

1 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met het bestreden besluit. Het eerste jaar van de studie was zwaar voor appellante. Zij was ver van huis en had last van de Corona-beperkingen. Zij is zichzelf toen kwijtgeraakt, maar wilde ook niet om hulp vragen. Dit ging ten koste van haar mentale gezondheid. In de werkgroepen haalde zij goede cijfers, maar voor de tentamens verloor zij haar motivatie met als gevolg slechte cijfers. Dit veroorzaakte bij haar stress en angst. Zij was bang dat haar eetstoornis weer zou gaan opspelen en werd depressief door een burn-out en onvermogen om te kunnen studeren. Daardoor kon zij 's nachts niet meer slapen en raakte uitgeput en werd gedemotiveerd. Overdag lag zij daarom in bed. Na een gesprek met de studieadviseur heeft zij contact opgenomen met de universiteitspsycholoog. Pas toen kon zij haar problemen onder ogen zien. Zij wil graag haar opleiding vervolgen en de kans krijgen om zich te bewijzen.

2 - Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft een negatief bindend studieadvies gegeven aan appellante, omdat zij in het studiejaar 2020-2021 slechts 5 ECTS heeft behaald. Ook voldoet zij niet aan de voorwaarde dat één van de drie [X] moet zijn behaald. In verband met de Corona-pandemie is de BSA-norm verlaagd van 45 ECTS naar 40 ECTS.

Op 22 juli 2021 heeft appellante een hinderverklaring gekregen voor de periode 1 september 2020 tot en met 31 augustus 2021. Volgens de hinderverklaring is appellant gedurende het gehele studiejaar 25% gehinderd geweest in het verrichten van studieprestaties.

Dit betekent dat zij in staat geacht moet zijn om in het studiejaar 2020-2021 30 ECTS te behalen. De studieadviseur heeft in augustus 2021 laten weten dat appellante niet in staat is om binnen een redelijke termijn de opleiding af te ronden.

Verweerder heeft vervolgens gekeken naar de door appellante behaalde toetsresultaten. Het gemiddelde cijfer daarvoor is een 2,92 en er was geen sprake van verbetering gedurende het studiejaar. Deze testresultaten geven een goed beeld van het begrip van appellante voor de inhoud van de vakken. De andere cijfers hebben meer betrekking op de aanwezigheid tijdens werkgroepen.

Verder is er in dit studiejaar twee keer sprake geweest van plagiaat bij het vak [X]. Dit betekent dat appellante moeite heeft om individueel te werken, wat belangrijk is gedurende de bachelor- en masteropleiding.



Uitspraak
21-499

Blad 3/8

Bovendien heeft appellante nagelaten te reageren op een contactpoging van de studieadviseur en heeft zij ook zelf geen initiatief genomen om contact op te nemen met de studieadviseur gedurende het tweede semester.

De brief die appellante aan verweerder heeft gestuurd en het minnelijk gesprek heeft verweerder er niet toe gebracht het negatieve BSA-besluit te herzien.

3 – Relevante regelgeving

Zie bijlage “Juridisch kader”.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en dat zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellante in totaal 5 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.7.2 van de Regeling. Ook heeft appellante niet voldaan aan de aanvullende eis dat tenminste één van de drie [X] in het studiejaar 2020-2021 moet zijn behaald.

Het College stelt vast dat appellante, gelet op de op 22 juli 2021 afgegeven hinderverklaring, in staat moet worden geacht om in het studiejaar 2020-2021 30 ECTS te behalen. Door verweerder is aangegeven dat de door appellante in het studiejaar behaalde testresultaten zeer laag zijn, hetgeen volgens verweerder een indicatie geeft voor het door appellante kunnen afronden van de opleiding in een redelijke termijn.

Het College overweegt dat nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt, verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de bacheloropleiding [X] binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden. Er bestaan daarom voor verweerder op dit moment geen



**Uitspraak
21-499** aanknopingspunten om het negatieve BSA, en de daarmee verband houdende
afwijzing, te herzien.

Blad 4/8 Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een
andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te
worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en
appellante de bacheloropleiding [X] aan de Universiteit Leiden niet kan
voortzetten.



**Uitspraak
21-499**

Blad 5/8

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.dr.s. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. J.J. Nijland, dr. B. Siegerink, Z.I. de Vos LLB, J.J. Christiaans B.A. (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr.dr.s. M.G.A. Berk
voorzitter

mr. I.L. Schretlen
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:



**Uitspraak
21-499**

Blad 6/8

Bijlage Juridisch Kader

Op grond van artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Op grond van artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies Leiden 2019 en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

In artikel 2.1 van de Regeling is bepaald dat een voltijdstudent aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving bij een bacheloropleiding minimaal 45 studiepunten moet hebben behaald van de propedeutische fase én hebben voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 4.1 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van elke bacheloropleiding houdt van iedere student die voor de bacheloropleiding is ingeschreven een dossier bij. In dit dossier worden opgenomen: een beknopte weergave van elk formeel contact van de bacheloropleiding met de student, waaronder in ieder geval het kennismakingsgesprek, de adviesmomenten en het studieplan.

In artikel 4.2 van de Regeling is bepaald dat elke student tijdig, maar uiterlijk 15 juli bij de studieadviseur van de bacheloropleiding melding dient te maken van de



**Uitspraak
21-499**

Blad 7/8

persoonlijke omstandigheden die aanleiding zouden kunnen vormen om van het verbinden van een afwijzing aan het advies, bedoeld in artikel 7.8b, eerste lid, af te zien.

In artikel 4.3 van de Regeling is bepaald dat in het dossier een aanduiding van de persoonlijke omstandigheden van de student, als bedoeld in art. 7.8b, derde lid, wordt opgenomen, alsmede het aan de persoonlijke omstandigheden aangepaste studieplan dat de bacheloropleiding met de student heeft vastgelegd.

In artikel 5.2.2 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend is, indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

In artikel 5.2.3 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, negatief en afwijzend is, indien de voltijdstudent 45 of meer studiepunten heeft behaald van de propedeutische fase, maar niet heeft voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.3 van de Regeling is bepaald dat de afwijzing geldt gedurende de vier studiejaar na het studiejaar waarin het advies is uitgebracht, tenzij de betrokkene op een later tijdstip dan aan het einde van het studiejaar verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van de examencommissie van de betreffende opleiding aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen voortzetten.

In artikel 5.7.1 van de Regeling is bepaald dat aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.10 wordt geen afwijzing verbonden, indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.



**Uitspraak
21-499**

Blad 8/8

In artikel 5.7.2 van de Regeling is bepaald dat, indien de examencommissie op grond van artikel 5.7.1 - vanwege onvoldoende beschikbare informatie betreffende die persoonlijke omstandigheden die in het eerste studiejaar zijn opgetreden - geen oordeel kan geven over de (on)geschiktheid van de student, kan zij dat oordeel uitstellen tot uiterlijk 15 augustus van het tweede inschrijvingsjaar. In deze gevallen moet de student voor een positief advies op het moment van het uitbrengen van het advies minimaal 45 studiepunten hebben behaald van de propedeutische fase waaronder de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.8 van de Regeling is bepaald dat in het uitvoeringsbesluit WHW (artikel 2.1) uitvoering is gegeven aan lid 3 van artikel 7.8b. In het besluit wordt aangegeven met welke persoonlijke omstandigheden bij het geven van het advies bedoeld in artikel 3.1.10 rekening moet worden gehouden, te weten:

- ziekte;
- functiebeperking;
- zwangerschap;
- bijzondere familieomstandigheden;
- bestuurslidmaatschap;
- topsport.

Of er inderdaad sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloed, dient de student ter beoordeling voor te leggen aan het College van Bestuur.

Namens het CvB beoordeelt “Studenten- en Onderwijs Zaken” (SOZ) of er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Hiertoe stuurt de student een persoonlijke verklaring over de ernst, de duur en de aard van de omstandigheden met bewijsstuk naar: het College van Bestuur Universiteit Leiden, SOZ/BSA, Postbus 9500, 2300 RA Leiden.

In geval van handicap of ziekte bestaat het bewijsstuk uit een verklaring van een arts of BIG geregistreerde paramedicus, waaruit ernst en periode van bedoelde omstandigheden blijkt.

In artikel 6.3 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van een bacheloropleiding in voorkomende gevallen artikel 5 buiten toepassing kan laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.